

Valoración 17-12-2010

-Más que un balance, que supone un criterio de juicio común (basado en metas u objetivos comunes y remite a un espacio preconstituido), probemos a hacer un “inventario de efectos”: impresiones, ideas y balbuceos sobre lo que ha pasado.

-En Cine sin Autor el proceso ha sido muy enriquecedor: nunca nadie nos había hecho algunas preguntas. Hemos comprobado también nuestros límites para explicarnos a nosotros mismos, hemos sentido la necesidad de mejorar en la explicación hacia afuera para compartir qué es el CsA. Personalmente, ahora tengo más interés en implicarme más en el “thinkinglab” de CsA, del que hasta ahora se ha encargado Gerardo casi solo.

-Este proceso nos ha ayudado a nombrarnos en Cine sin Autor. También valoramos el encuentro físico con otras personas y experiencias. Quizá aún es demasiado poco tiempo para elaborar-discutir problemas comunes, por eso algunos talleres fueron casi más “presentación de experiencias”. La disponibilidad de tiempo de Franco para pensar juntos ha sido todo un lujo.

-Ha habido días donde empezábamos desde un lugar común: por ejemplo, el día donde hablamos del “thinkinglab” partíamos de la necesidad de un espacio de enlace, de conexión, de traducción y contratraducción entre las experiencias (lo que llamamos “la bola de abajo”). Sin embargo, otros días había que deconstruir mucho para empezar juntos desde algún sitio. Por ejemplo, el día de Tabacalera aún había mucho que deshacer de la mirada militante. Necesitamos más tiempo.

-En este final del proceso siento como un desasosiego. Como si el propio dispositivo “traicionase” lo que prometía. Prometía fabricar tiempo, pero ¿y ahora qué? Este formato no resuelve el problema de la continuidad, volvemos al vacío. ¿Cómo seguimos fabricando tiempo, generando cruces, encontrándonos de otros modos?

-Está el blog, que puede servir como punto de encuentro en la dispersión, como registro donde cada cual pueda ir tomando y retomando. Podemos afinar el blog: complejizarlo, introducir etiquetas, nuevos posts, etc.

-Hay un problema de escala: hemos fabricado tiempo en una escala concreta (estas tres semanas). Pero ahora los encuentros y cruces que se den entre nosotros pueden dispararse en múltiples direcciones y además disponen ya de la fuerza que tiene el encuentro presencial: lo que para mi antes era una dirección de correo ahora es una persona o un grupo de personas que conozco, los vínculos se han encarnado. Así que lo que tememos que organizar ahora es la siguiente “traición”. Un proceso de traiciones sucesivas.

-Hago propuestas concretas en torno a dos puntos: 1) hay cruces que interesan y pueden suscitarse (entre Cine sin Autor y Medialab, entre Cine sin Autor y Tabacanal,

entre gente de Tabacalera y Cine sin Autor, etc.). Quizá por ejemplo bajo el modelo de la visita que hicieron Franco y Amador a Tetuán: conocer directamente el contexto de vida, pensamiento y experimentación de las prácticas; 2) Hay notas, mil notas cogidas en cuadernos, preguntas, dudas que quedaron por formular y plantear. Se podrían usar esas notas para preparar esos encuentros, forzarnos a darles forma para que se compartan y sirvan.

-Durante estos días nos hemos dado protagonismo unos a otros: eso es importante. Refuerza las experiencias. También hemos fabricado tiempo: no sólo durante la visita de Franco, antes ha habido todo un trabajo previo de lectura y pensamiento que en nuestro caso de Cine sin Autor ha sido muy fructífero. Nos hemos atrevido a entrar en un plano difícil, que es el plano de lo abstracto, buscando otros cristales para mirar. Y hemos mezclado muchas cosas distintas en una ensalada singular (experiencias institucionales, el centro social de moda, algo casi desconocido como Cine sin Autor, desayunos, talleres, cañas, visitas, etc.). Entre todas las experiencias ha habido unas condiciones de igualdad a valorar.

-Diferenciaría entre tres tipos de saberes: 1) el saber aportado (lo que he podido traer yo aquí como “transportista de ideas”); 2) el saber obtenido/aprendido (lo que cada cual nos hemos transmitido) y 3) el saber producido (lo que hemos sido capaces de pensar en situación, de producir nuevo y que ahora está a disposición de todos). Siento que en este encuentro ha circulado pensamiento en situación, no es muy normal.

-Yo creo que más que algo nuevo, hemos sistematizado cosas que ya sabíamos pero teníamos en estado disperso.

-Siempre separamos política y vida (está la asamblea, luego las cañas donde ocurre lo interesante). ¿Cómo integrar pensamiento y vida para que en el pensamiento estén los cuerpos, la acción, el placer?

-Creo que en este encuentro hemos sentido 1) la utilidad del pensamiento (es decir, que pensar sirve a las prácticas, como les sirve tener financiación o un espacio). Y 2) nos hemos sentido acompañados en el pensar, porque solo podemos pensar con el otro que no es como yo, creo que ahora nos agradecemos entre todos esa compañía para pensar.

-Creo que la figura del extranjero es muy interesante: no el extranjero “nacional”, sino la persona (yo, Franco) que no tiene una colocación clara (“es de los de Toni Negri, es de los tal o cual”) y que ayuda a pensar desde fuera. Me impresionó cómo se escuchaba mi palabra, crear esa expectación/atención por una palabra extranjera es todo un trabajo interesante para hacer.

-El concepto de dispersión ha sido muy útil para nombrar lo que nos pasa: ya no es que yo sea una persona muy dispersa, es que la dispersión es el suelo que hay y del

que tenemos que partir para construir lo que sea. También valoro que hayamos pensado sin una necesidad/urgencia práctica inmediata. Y también la capacidad de escucha que ha habido.

-Tenemos que seguir pensando, no sólo cómo nos seguimos encontrando los que estamos aquí, sino en cómo dar forma a la “bola de abajo”, a esa construcción experimental de un punto de conexión, enlace, traducción y contratraducción entre experiencias. Así podemos pensar juntos sin estar juntos (y también sin la idea totalizadora de “movimiento”).

-¿Cómo pensar la próxima visita? ¿Es posible descentralizar el trabajo previo (esta vez a cargo sólo de Amador)? ¿Es posible mezclar más vida-pensamiento-encuentro-diversión (lo que esta vez ha ocurrido pero a nivel global y quizá no de cada actividad)?

Elementos para seguir pensando:

-Una trama interesante entre lo virtual (el trabajo previo, de lectura, etc.) y el encuentro presencial (que daba otro tono a los talleres).

-Equilibrio difícil en el pensamiento entre lo anecdótico y lo teórico, la experiencia y el concepto. Cuando recorrimos ese equilibrio difícil pasaron cosas.

-Potencia del concepto, que da consistencia a ideas/impresiones sueltas.

-Un concepto puede proponer un suelo común en la dispersión: es decisivo en la construcción de contexto común (es lo que ha pasado con el de “dispersión”).

-Saber hacer con el no-saber: empezar a pensar a partir un enigma (qué es la dispersión). No quedar bloqueados por el enigma, por el no-saber.

-Atreverse a pensar con el otro que no es como yo, que no reconozco, que no sé leer, que no entra en definiciones. Eso es precisamente lo experimental. Experimental=monstruoso.

-Papel fundamental del “mediador”: cuando no hay código común entre experiencias, el interfaz se vuelve esencial. Pensar esta figura de la “terceridad”. La mediación ha de ser personal, no anónima, entre proyectos concretos (mezcla de deseos, problemas, y líneas de trabajo).

-El pensamiento de la línea de puntos: el trabajo de tejer algo entre dos puntos distantes.

-Importancia del entorno (contexto donde pueden pasar cosas) e interfaz (el tejido de los vínculos).

-Pensar todo eso a la vez: entorno (contexto/escena), interfaz (traducción/contraducción), trama (presencial-virtual) y registro/archivo del proceso que pueda generar nuevas re combinaciones (también en otros desconocidos).

-Potencia de la figura del extranjero: el alien, el extraño, el que no es del lugar, el que no tiene lugar, el que no está ya definido/colocado. El extranjero habilita la apertura a algo nuevo. Su papel tiene tres planos: 1) lo que trae, 2) lo que se lleva (habilitando nuevas contaminaciones), 3) la extranjería crea una expectativa.

-Importancia de estar en el sitio (ir a ver a Cine sin Autor en Tetuán) y también de *salir del sitio*, exponerse en un lugar incómodo.

-Poca contribución de la gente del mundo del arte, ¿por qué?